



Sobre cómo desinformar con palabras.

Mauro Santelli

UBA – IIF-SADAF (CONICET)

Objetivos de la presentación

- Mostrar el problema de los actos de habla hipotéticos y conjeturales desde la concepción de los actos de habla de Searle
 - Dicho enfoque nos deja sin herramientas conceptuales para diferenciar conjeturas científicas honestas y serias de aseveraciones insinceras y “chamuyo” (o, como suele aparecer en la literatura “bullshit”)
 - Intento rastrear las dificultades del enfoque a los presupuestos mentalistas del enfoque pragmático de Searle.
 - Presento una lectura alternativa desde el inferencialismo semántico y el expresivismo lógico de Robert Brandom para robustecer los enfoques anti-mentalistas de los actos de habla en línea con J. L. Austin.

Punteo

1. Actos de habla aseverativos: la concepción heredada
 1. ~~Sus orígenes y decisiones teóricas~~
2. El problema de las conjeturas y postulación de hipótesis para el enfoque
3. ¿Qué es lo que hacemos cuando presentamos una conjetura?
4. ¿Son los científicos mentirosos o chamuyeros?
5. Contra la “sinceridad”, en favor de la seriedad como marca de honestidad.

Actos de habla aseverativos: la concepción heredada

Searle (1970) y Vanderveken (1985) le ofrecieron a filósofos y lingüistas una propuesta exhaustiva para entender los actos de habla.

- Los actos de habla se clasifican según su “punto (u objetivo) ilocutivo” (*illocutionary point*)

Actos de habla aseverativos: la concepción heredada

- Los actos de habla se clasifican según su “punto (u objetivo) ilocutivo” (*illocutionary point*). Hay cinco (y sólo cinco) tipos de puntos ilocutivos:
 1. Aseverativo
 2. Compromisivo
 3. Directivo
 4. Declarativo
 5. Expresivo

Actos de habla aseverativos: la concepción heredada

- Los actos de habla se clasifican según su “punto (u objetivo) ilocutivo” (*illocutionary point*). Hay cinco (y sólo cinco) tipos de puntos ilocutivos:
 1. Aseverativo (uno puede decir cómo son las cosas)
 1. Aseveración
 2. Testimonio
 3. Juramento
 4. Conjetura
 5. Hipótesis
 6. Adivinanza (“adivino que”, “me imagino que...”, “estimo que...”)
 7. Otras..

Actos de habla aseverativos: la concepción heredada

- Los actos de habla se clasifican según su “punto (u objetivo) ilocutivo” (*illocutionary point*). Hay cinco (y sólo cinco) tipos de puntos ilocutivos:
 1. Aseverativo (uno puede decir cómo son las cosas)

1. Aseveración

Diferentes tipos de aseverativos son individuados por medio de la fuerza mediante la cual logran decir cómo son las cosas y su modo particular de lograrlo, junto a “condiciones de preparación” que dan cuenta de aquello que es implicado, pero no dicho por un aseverativo.

Involucran, además, una **condición de sinceridad** de acuerdo a la cual podemos declarar insinceros a aquellas expresiones públicas de las que se espera un estado mental concomitante. Cuando se expresa algo que genera la expectativa de que el emisor tiene ese estado mental cuando no lo tiene, llamamos a ese acto de habla **insincero**.

Los actos de habla aseverativos requieren la creencia en el contenido de lo dicho como su condición de sinceridad.

El problema de las conjeturas y las hipótesis para la pragmática

- Las conjeturas y las hipótesis son tan importantes para fines científicos y cognitivos en general como las afirmaciones completas.
- Al mismo tiempo:
 - Las conjeturas no difieren de las aseveraciones en términos de su contenido
 - El mismo contenido proposicional puede ser afirmado, conjeturado o aventurado como una hipótesis

Extrapolando un ejemplo de Lakoff (cf. Linville y Ring, 1991):

A: Quisiera presentar a modo de hipótesis que p

B: Eso es falso.

- En este caso, B está objetando p , no que A está presentando a p como hipótesis.

El problema de las conjeturas y las hipótesis para la pragmática

- Las conjeturas y las hipótesis son tan importantes para fines científicos y cognitivos en general como las afirmaciones completas.
- Al mismo tiempo:
 - Las conjeturas no difieren de las aseveraciones en términos de su contenido
 - El mismo contenido proposicional puede ser afirmado, conjeturado o aventurado como una hipótesis
- Las mentiras científicas y el chamuyo científico-sonante también son fenómenos pragmáticos y no solo semánticos.
 - Un enfoque errado sobre sus diferencias puede ir en contra de nuestros esfuerzos para combatir a la desinformación científica.

El problema de las conjeturas y las hipótesis para la pragmática

La condición de sinceridad de los actos de habla

Cada acto de habla involucra la expresión de un estado mental. Específicamente creencias, deseos e intenciones.

Los aseverativos expresan creencias. Los aseverativos insinceros expresan creencias que el hablante no tiene.

El problema de las conjeturas y las hipótesis para la pragmática

La condición de sinceridad de los actos de habla

Cada acto de habla involucra la expresión de un estado mental. Específicamente creencias, deseos e intenciones. Los aseverativos expresan creencias. Los aseverativos insinceros expresan creencias que el hablante no tiene.

Las conjeturas, especulaciones / adivinanzas e hipótesis involucran un compromiso *más débil* con el contenido proposicional expresado.

Los actos de habla hipotéticos son un caso límite de las afirmaciones, en tanto muchas hipótesis no son creídas en absoluto, o incluso prejuizadas como falsas. (Sin que su función se vea puesta en jaque)

El problema de las conjeturas y las hipótesis para la pragmática

Searle toma a las paradojas mooreanas como prueba de que las condiciones de sinceridad son internas a la definición de un acto de habla como tal (de su fuerza ilocutiva). Por ejemplo, "*p*, pero no creo que *p*"

Sin embargo, **no resulta obvio que esto funcione para "Conjeturo que *p*, pero no creo que *p*". No parece implicar una paradoja mooreana.**

El problema de las conjeturas y las hipótesis

Definición Davidson-Fallis de la mentira (mínima):

Vos le mentís (a X) ssi:

1. Le decís que p (a X)
2. No crees que p sea verdadera
3. Al decir que p , pretendés representarte a vos mismo (ante X) como creyendo que p es verdadera.

El problema de las conjeturas y las hipótesis

Definición Davidson-Fallis de la mentira (mínima) (**para ser comparada con la conjetura searleana**)

Vos le mentís / conjeturás (a X) ssi:

1. Le decís que p (a X) 
2. No crees que p sea verdadera
3. Al decir que p , pretendés representarte a vos mismo (ante X) como creyendo que p es verdadera.

El problema de las conjeturas y las hipótesis

Definición Davidson-Fallis de la mentira (mínima) (**para ser comparada con la conjetura searleana**)

Vos le mentís / conjeturás (a X) ssi:

1. Le decís que p (a X) ✓
2. No crees que p sea verdadera ✓
3. Al decir que p , pretendés representarte a vos mismo (ante X) como creyendo que p es verdadera.

El problema de las conjeturas y las hipótesis

Definición Davidson-Fallis de la mentira (mínima) (**para ser comparada con la conjetura searleana**)

Vos le mentís / conjeturás (a X) ssi:

1. Le decís que p (a X) ✓
2. No crees que p sea verdadera ✓
3. Al decir que p , pretendes que p sea verdadera. . ? ✓

Si las conjeturas o hipótesis son aseverativos, y su condición de sinceridad (interna) es la expresión de una creencia, e p es parecería que incluso si el grado de creencia es bajo, uno estaría presentándose a sí mismo como **creyendo** que p .

El problema de las conjeturas y las hipótesis

¿Qué alternativas tenemos?

Podemos sostener que las hipótesis no son algo que *decimos*. Meramente lo presentamos, como cuando Frege habla de contenidos proposicionales no afirmados en *Conceptografía*.

El problema de las conjeturas y las hipótesis

¿Qué alternativas tenemos?

Podemos sostener que las hipótesis no son algo que *decimos*. Meramente lo presentamos, como cuando Frege habla de contenidos proposicionales no afirmados en *Conceptografía*.

Esto, sin embargo, nos deja al borde de entender a las hipótesis como chamuyo, en el sentido de Harry Frankfurt. El chamuyo no es lo mismo que una mentira puesto que involucra un desinterés mayor con la verdad, no hay una intención de intentar presentar algo como verdadero necesariamente.

¿Deberíamos hablar de sinceridad a la Searle?

Quiero presentar un dilema para el enfoque mentalista de Searle

O bien a) Podemos decir “cómo son las cosas” mediante un enunciado hipotético sin expresar una creencia, o b) emitir un enunciado hipotético no es acerca de decir cómo son las cosas.

b) Es inaceptable dado el rol que los enunciados hipotéticos juegan junto a afirmaciones en los razonamientos.

Pero a) no puede ser acomodado por Searle, deja la sinceridad sin jugar un rol en un tipo de aseverativos y abre la posibilidad de que no podamos ser capaces de distinguir hipótesis de aseveraciones insinceras como las mentiras o el chamuyo (*bullshit*).

¿Qué hacemos cuando presentamos una hipótesis?

La sinceridad parece ser irrelevante. ¿Qué hace la diferencia entre las hipótesis y las aseveraciones insinceras?

Quisiera defender un enfoque ligado a Austin y Frege donde lo importante no es la sinceridad, sino la seriedad:

Las hipótesis pueden ser presentadas de forma seria o poco seria.

¿Qué hacemos cuando presentamos una hipótesis?

La sinceridad parece ser irrelevante. ¿Qué hace la diferencia entre las hipótesis y las aseveraciones insinceras?

Quisiera defender un enfoque ligado a Austin y Frege donde lo importante no es la sinceridad, sino la seriedad:

Las hipótesis pueden ser presentadas de forma seria o poco seria.

¿Qué da cuenta de la seriedad entonces, si no es la expresión de una actitud mental?

Quiero defender que las diferencias que existen entre hipótesis, mentiras y chamuyo no deben ser buscadas en las actitudes mentales de los hablantes (como tampoco en su contenido), **sino en juicios diacrónicos acerca del grado de su responsabilidad con lo dicho.**

¿Qué hacemos cuando presentamos una hipótesis?

De acuerdo con Brandom (1994), al afirmar que p uno está haciendo lo siguiente:

1. Comprometerse con p
2. Darle el derecho a otros de comprometerse con p
3. Avalar p . Es decir, comprometerse a las consecuencias inferenciales de p y otorgarle el derecho a otros de ofrecer desafíos apropiados de p

¿Por qué compromisos y no creencias?

Brandom entiende que el discurso doxástico es ambiguo entre comprometerse con lo que uno entiende que significa p , y estar normativamente comprometido con lo que son consecuencias inferenciales de p , previstas o no por el sujeto. (pero sí por otros).

¿Qué hacemos cuando presentamos una hipótesis?

¿Cómo se ven la **mentira** y el chamuyo desde una perspectiva basada en el *compromiso* aseverativo? (adaptando las condiciones mínimas Davidson-Fallis)

Le **mentís** (a X) ssi:

1. Asumís un compromiso con p
2. Le otorgás un derecho a p a tus interlocutores.
3. No avalás p , pero te representás a vos mismo como avalando p y le otorgás al resto un derecho a desafiar p .

Al conjeturar se avala p en una forma cualificada (restrigiendo el alcance de los compromisos y derechos emitidos). Las conjeturas no inciden sobre el contenido, inciden sobre los desafíos relevantes y habilitados.

¿Qué hacemos cuando presentamos una hipótesis?

¿Cómo se ven la mentira y el **chamuyo** desde una perspectiva basada en el *compromiso* aseverativo? (adaptando las condiciones mínimas Davidson-Fallis)

Le **chamuyás** (a X) ssi:

Quién hipotetiza no evita la responsabilidad sobre el contenido, simplemente la cualifica y pide que se entienda de manera explícitamente problemática.

1. Emitís una oración "p" que parecería comprometerte con p
2. No dejás claro que te comprometas con p , pero otorgás un derecho a otros a comprometerse con lo que sea que entiendan que significa la oración "p" sea o no p
3. Evitás ser responsable ante desafíos a p

Recapitulando

Podemos o bien:

- 1) Crear una clase *ad hoc* de actos de habla hipotéticos, como sugiere Daniel McKaughan (2012); o bien
- 2) Rearticular completamente el enfoque mentalista de Searle acerca de los aseverativos.
- 3) Rechazar un orden de explicación mentalista y optar por un orden pragmático-normativo de explicación.

¡Muchas gracias!

Referencias

- Austin, J. L. (2013). Performative utterances. *The semantics-pragmatics boundary in philosophy*, 21.
- Bernstein, R. J. (1983). *Beyond Objectivism and Relativism: Science, Hermeneutics, and Praxis*. University of Pennsylvania Press.
- Brandom, R. B. (1998). *Making it Explicit: Reasoning, Representing, and Discursive Commitment*. Harvard University Press. (Obra original publicada en 1994)
- Fallis, D. (2013). Davidson was Almost Right about Lying. *Australasian Journal of Philosophy*, 91(2), 337-353.
<https://doi.org/10.1080/00048402.2012.688980>
- Laudan, L. (1983). The demise of the demarcation problem. In *Physics, philosophy and psychoanalysis: Essays in honour of Adolf Grünbaum* (pp. 111-127). Springer.
- Linville, K., & Ring, M. (1991). Moore's paradox revisited. *Synthese*, 87(2), 295-309. <https://doi.org/10.1007/BF00485405>
- McKaughan, D. J. (2012). Speech acts, attitudes, and scientific practice: Can Searle handle 'Assuming for the sake of Hypothesis'? *Pragmatics & cognition*, 20(1), 88-106.
- Pigliucci, M., & Boudry, M. (2019). *Philosophy of pseudoscience: Reconsidering the demarcation problem*. University of Chicago Press.
- Searle, J. R. (1970). *Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language*. Cambridge University Press.
- Searle, J. R., Vanderveken, D., & Willis, S. (1985). *Foundations of illocutionary logic*. Cambridge University Press.